



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II, desno (p.p. 432)

20. St-552/22-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Luciji Butigan, nakon obustavljenog skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom DM AUTO TRADE d.o.o., Petrinja (Grad Petrinja), Artura Turkulina 51, OIB 08097559720, povodom prijedloga vjerovnika 1. RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak, OIB: 18683136487, zastupano po Županijskom državnom odvjetništvom u Sisku, 2. Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 85828625994, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DM AUTO TRADE d.o.o., Petrinja (Grad Petrinja), Artura Turkulina 51, OIB 08097559720, dana 11. srpnja 2022. godine

r i j e š i o j e

- I) Otvara se stečajni postupak nad dužnikom DM AUTO TRADE d.o.o., Petrinja (Grad Petrinja), Artura Turkulina 51, OIB 08097559720.
- II) Za stečajnog upravitelja imenuje se mr.sc. Jozo Jelavić, Zagreb, Pavla Hatza 9, OIB 79433837132.
- III) Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom DM AUTO TRADE d.o.o., Petrinja (Grad Petrinja), Artura Turkulina 51, OIB 08097559720, temeljem odredbe čl. 132. Stečajnog zakona.
- IV) Ovo će se rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, a nakon pravomoćnosti će se dostaviti sudskom registru radi brisanja dužnika iz istoga.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod posl. br. St-1226/21-9 od 22. studenog 2021. godine, a koje je postalo pravomoćno dana 14. prosinca 2021. godine, obustavljen je skraćeni stečajni postupak. To iz razloga, jer je odredbom čl. 433. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22, dalje SZ) propisano, da, ukoliko nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka SZ-a, donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka, odnosno otvaranju stečajnog postupka.

2. Tijekom skraćenog postupka, po pozivu suda sukladno odredbi čl. 430. SZ-a dužnikovi vjerovnici su predložili otvaranje redovnog stečajnog postupka nad dužnikom, čime su se ostvarili uvjeti iz čl. 433. SZ-a.

3. Konkretno, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijeli su vjerovnici RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak i Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Zagreb, Radnička cesta 80.

4. Vjerovnik RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak u svom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, podnesenim temeljem čl. 109. st. 1. i 2. SZ-a, navodi da ima tražbine prema dužniku u iznosu od 2.096,83 kn, a koji dug se temelji na porezima, doprinosima i drugim javnim davanjima, te da kod dužnika postoji stečajni razlog jer da je isti u neprekidnoj blokadi preko 60 dana.

5. Vjerovnik Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 85828625994 u svom prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, podnesenim temeljem čl. 109. st. 1., st. 2. i st. 3. SZ-a, navodi da ima tražbine prema dužniku u iznosu od 1.549,54 kn s osnove glavnice i kamate.

6. Člankom 109. stavak 2. SZ-a propisano je, da je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga, te da će se smatrati da je vjerovnik učinio vjerojatnim svoje tražbine, ako njeno postojanje temelji na ovršnoj ispravi ili nepravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci, a stavkom 3. citiranog članka da je razlučni vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

7. FINA navodi da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 5.238,71 kn na dan 12. ožujka 2021. godine (str. 62 spisa).

8. S obzirom na to da predlagatelj vodi Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje, sud je prihvatio predlagateljeve tvrdnje o neprekinutom razdoblju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koji su zavedeni u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

9. Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), pa slijedom iznesenog sud je pokrenuo prethodni postupak, te odredio i održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad gore navedenim dužnikom.

10. Sud je Rješenjem od 25. ožujka 2022. godine pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom, te odredio i održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Na održanom ročištu zakonski zastupnik dužnika očitovao se, da je djelatnost dužnika bila uvoz i prodaja rabljenih vozila, da se djelatnost obavljala u iznajmljenom prostoru, a koji da je stradao u potresu 2020. godine, da je taj iznajmljeni prostor dobio crvenu naljepnicu, te da se djelatnost više i ne obavlja, da dužnik u svom vlasništvu nema nikakve imovine, odnosno na zapisnik je dao Izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da dužnik u svom vlasništvu nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu, kako nekretnina, tako ni pokretnina, osim ugrađenog videonadzora koji je 2019. godine sa ugradbom plaćen 8.000,00 kn, da je isti, a zbog nastale situacije s potresom skinut s iznajmljene nekretnine u kojoj

se obavljala djelatnost, te da uistinu ne zna da li je isti ispravan ili ne, te da je složen u kutiji i da se nalazi u prostoru u kontejneru koji je dobio za privremeno korištenje, budući da je njihova obiteljska kuća također do neupotrebljivosti stradala u potresu. Također je izjavio da dužnik nema zaposlenika.

11.U odnosu na iskazivanje zakonskog zastupnika dužnika na ročištu, a budući da zakonski zastupnik dužnika sukladno čl. 17. st. 3. SZ-a odgovara za istinitost dostavljenih podataka, odnosno odgovoran je za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom, to je datu izjavu o nepostojanju imovine dužnika na zapisnik sud prihvatio kao istinitu.

12.Izvršenim elektronskim pretraživanjem, a u odnosu na popis nekretnina ovog dužnika, utvrđeno je da isti ne raspolaže nikakvim nekretninama (str. 73 spisa).

13.Odredba čl. 132. SZ-a propisuje da, ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

14.Sud je Rješenjem od 8. lipnja 2022. godine pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad ovim dužnikom, da u roku od 15 dana predujme troškove prethodnog i stečajnog postupka, a koje rješenje je objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, te sukladno odredbi čl. 12. SZ-a smatra se objavljenim istekom osmog dana od dana objave, a kako protekom roka od 15 dana nitko od pozvanih nije predujmio zatraženi iznos, to su ispunjeni uvjeti iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno ispunjeni su uvjeti za donošenjem rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, te je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

15.Izbor stečajnog upravitelja obavljen je metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, odnosno putem automatskog odabira, te sukladno čl. 84. st. 1. SZ-a, te zatim na temelju izbora stečajnog upravitelja, sud je imenovao stečajnog upravitelja sukladno čl. 85. st. 1. SZ-a.

16.Nakon zaključenja ovog stečajnog postupka stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti eventualno novopronađenu imovinu dužnika i namiriti troškove sukladno odredbi čl. 133. SZ-a, a ukoliko se ispune pretpostavke za nastavkom postupka, sukladno odredbi čl. 289. SZ-a, sud će posebnim rješenjem isti nastaviti temeljem odredbe čl. 133. st. 5. i 6. SZ-a te 289. SZ-a.

U Zagrebu, 11. srpnja 2022.

SUDAC

LUCIJA BUTIGAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, te se ista podnosi putem Trgovačkog suda u Zagrebu u 3 primjerka, a o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud RH.

DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. predlagatelj RH, Mf putem ŽDO Zagreb
3. predlagatelj Fond za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Zagreb, Radnička cesta 80
4. bivši zakonski zastupnik dužnika
5. stečajni upravitelj
6. RH Min. financija, Porezna uprava
7. RH Ministarstvo pravosuđa, putem mail-a
8. FINA Zagreb
9. sudski registar -elektronski (elektronski i neposredno po pravomoćnosti)

Broj zapisa: **eb30e-d520f**

Kontrolni broj: **0ded6-27b03-c6bea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.